

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по вопросу установления цен на путевки в сезон весенней охоты 2009 г. Ярославской региональной общественной организацией «Областное общество охотников и рыболовов»**

#### **1. Основания и предмет заключения**

Определением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 7 декабря 2009 г. по делу № 03-03/85-09 (письмо Ярославского УФАС от 9 декабря 2009 г. № 7515/03-03) Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М.Житкова Россельхозакадемии привлечено в качестве лица, содействующего рассмотрению дела.

Вопросы перед институтом не поставлены. Материалы дела не представлены. Подготовка заключения поручена старшему научному сотруднику отдела «Хозяйство и Право» института С.П.Матвейчуку.

Из существа положений норм Федерального закона «О защите конкуренции», указанных в определении комиссии, вопросов, поставленных перед Управлением Россельхознадзора по Ярославской области, и сообщений СМИ усматривается, что предметом рассмотрения являются установленные Ярославской региональной общественной организации «Областное общество охотников и рыболовов» (далее – ЯОООиР) ставки платы за путевки, как в плане их уровня (в отношении гусей), так и в части их дифференциации по категориям потребителей услуг. В сезон весенней охоты 2009 г. ЯОООиР резко повысило цены на путевки по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В результате они оказались также значительно выше тарифов, установленных массовыми общественными объединениями смежных регионов.

В связи с недоступностью в настоящее время материалов дела заключение носит общий, предварительный характер и опирается на официальную информацию органов государственной власти Российской Федерации, Ярославской области и смежных регионов, а также на сведения, опубликованные в печатных и электронных средствах массовой информации (указания на опровержения указанных сведений отсутствуют). Ссылки на источники даны в тексте в квадратных скобках, в некоторых случаях с указанием страниц. Список источников вынесен в приложение.

#### **2. Возможные социально-экономические предпосылки**

Ценовые различия могут быть обусловлены различиями социально-экономических параметров Ярославской области и смежных регионов.

Сравнительные характеристики основных таких параметров представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Некоторые показатели Ярославской области и смежных регионов; рассчитано по данным Росстата, 2008 г. [19] (часть 1).

Ярославская и смежные области	Площадь территории, тыс. км <sup>2</sup>	Население, млн. чел.	Плотность населения, чел./км <sup>2</sup>
Московская	45,8	6,7	145,7
Ивановская	21,4	1,1	50,4
Тверская	84,2	1,4	16,4
Владимирская	29,1	1,4	49,8
Вологодская	144,5	1,2	8,5
Костромская	60,2	0,7	11,6
<b>Ярославская</b>	<b>36,2</b>	<b>1,3</b>	<b>36,3</b>
В среднем	60,2	2,0	46
без Московской области	62,6	1,2	29
без Вологодской области	46,2		
Место (без Московской области)	4	3	3

Как видно из таблицы, показатели Ярославской области находятся посередине (на третьем-четвертом местах) из 6 сравниваемых регионов, без учета резко выпадающих из сравниваемой совокупности Вологодской области – по площади и Московской области – по населению и его плотности (по последним двум показателям характеристики Ярославской области близки к средним).

Таблица 2. Некоторые показатели Ярославской области и смежных регионов; рассчитано по данным Росстата, 2008 г. [19] (часть 2)

Ярославская и смежные области	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс.руб.	Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта, процентов	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, в % к среднероссийской стоимости
Вологодская	10,5	15,5	101
Владимирская	7,1	22,9	94
Ивановская	5,7	31,9	91
Костромская	7,7	19,4	84
Московская	14,5	10,6	107
Тверская	8,6	14,8	96
<b>Ярославская</b>	<b>9,8</b>	<b>15,1</b>	<b>91</b>
В среднем	9,1	18,6	95
Место	4	3	3

По показателям, характеризующим потребительские возможности населения, Ярославская область также находится в срединном положении среди семи сравниваемых регионов, и ее показатели близки к средним. Среднедушевой доход выше среднего на 7,7 %, относительная (к среднероссийской) стоимость фиксированного

набора потребительских товаров и услуг ниже средней по сравниваемым регионам на 4,4 %.

Таким образом, сравнение демографических, экономических показателей Ярославской области со смежными регионами не выявляет резких различий, которые могли бы выдвигаться основанием для кратного превышения стоимости охотничьих услуг (например, обеспеченность охотничьими угодьями в расчете на одного человека или высокая платежеспособность населения).

### **3. Возможные экологические предпосылки**

Ценовые различия могут быть также обусловлены редкостью используемого ресурса, как в хронологическом (временном) аспекте, так и в географическом (сравнительно со смежными регионами).

В Государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году» приведена численность гусей в Российской Федерации в целом [13, С. 88], указано, что «численность водоплавающих находится на стабильно высоком уровне» [13, С. 89] и возрастает [13, С. 476]. Таким образом, на национальном уровне экологические предпосылки резкого увеличения затрат на воспроизводство и повышения платы за использование ресурсов гусей отсутствуют.

В Докладе о состоянии и охране окружающей среды Ярославской области в 2004-2006 годах, подготовленном Департаментом охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области на основе информации Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Ярославской области, Ярославского областного общества охотников и рыболовов [6, С. 358], ни в текстовых, ни в табличных материалах, характеризующих численность охотничьих животных, сведения о численности водоплавающих птиц не приводятся.

Данные о численности водоплавающей дичи отсутствуют и в аналогичных официальных документах профильных органов государственной власти смежных регионов [5; 7; 8; 9; 10].

Отсутствие этих данных обусловлено тем, что основная масса водоплавающей дичи для центральных регионов является пролетной. В последней научной сводке по птицам водной среды для Ярославской и других смежных областей Центрального федерального округа численность гусей на гнездовании отмечена прочерками или нолями, в Вологодской области указано гнездование 300 особей [11, С. 339, 340]. Утвержденные методики регулярного учета отсутствуют. Основное влияние на численность перелетных видов является состояние среды, уровень изъятия и, в целом, условия зимовок и гнездования. На траекторию основных пролетных путей оказывают влияние общие естественно-географические факторы.

В обзоре состояния ресурсов охотничьих животных, их численности и добыче по регионам России в сезон 2007-2008 гг. указывается, что в сравнении с предыдущим годом численность гусей, которая подвержена менее значительным изменениям, чем численность уток, почти на всей территории РФ осталась на прежнем уровне или незначительно изменилась. В различных областях Центрального феде-

рального округа отмечены разнонаправленные тенденции движения численности, однако амплитуда колебаний была небольшой. Высказывается предположение, что изменения связаны с конкретными метеорологическими условиями на путях пролета и в местах гнездования, повлекшие за собой изменения миграционных путей и перераспределение птиц по территории. Указывается, что в целом по округу усредненный оценочный показатель снизился незначительно; снижение поголовья отмечают респонденты наиболее репрезентативных регионов – Ивановской и Костромской областей [1, С. 29].

Ввиду отсутствия сведений о проведении ЯОООиР специальных учетных работ и данных о численности пролетной дичи в Ярославской области (смежных регионах) региональных экологических предпосылок резкого увеличения затрат на воспроизводство и повышения платы за использование ресурсов гусей не усматривается.

#### **4. Возможные финансовые предпосылки**

Ценовые различия могут также объясняться разницей в объемах затрат на охрану и воспроизводство охотничьих животных и среды их обитания, компенсируемых за счет поступлений от продажи путевок.

По методологии Росстата, к охране животного мира относится деятельность, направленная на сохранение биологического разнообразия и обеспечение устойчивого существования животного мира, а также на создание условий для устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира; к охране среды обитания животного мира – деятельность, ориентированная на сохранение или восстановление условий устойчивого существования и воспроизводства объектов животного мира [18, С. 252].

Информацию о затратах на охрану биологических ресурсов суши, в том числе о расходах природозащитного характера, осуществляемых охотничьими хозяйствами и включающими затраты на охрану и воспроизводство диких животных (различные биотехнические мероприятия, борьба с браконьерством и др.) содержит форма № 2-ТП (охота) «Сведения об охотничьих хозяйствах», входящая в группу форм федерального государственного статистического наблюдения в сфере охраны окружающей природной среды [16, С. 124]. В соответствии с официальным алгоритмом определения совокупности текущих расходов на охрану окружающей среды, затраты на охрану и воспроизводство диких животных определяются суммированием данных в строках 14 и 15 этой формы [16, С. 126]. Выполненные собственными силами услуги в области охоты учитываются на основании установленных документов о приемке их заказчиками. [16, С. 393]. Аналогичные методологические подходы применялись в государственном статистическом наблюдении и ранее [4].

Как видно из таблицы 3, за период с 2003 по 2007 гг. Ярославская область по объему затрат на охрану охотничьих животных поднялась с 5 места на 4 (из 7 сравниваемых регионов), по затратам на биотехнические мероприятия по охране и воспроизводству охотничьих животных, как и по сумме этих показателей – опустилась с 3 на 4 место. Причем, если средний по сравниваемым регионам объем затрат на эти цели превышал ярославский в 2003 г. на 75 %, то в 2007 г. – уже в 2,5 раза (без учета Московской области – на 25 % и на 64 %, соответственно).

Таблица 3. Затраты на охрану и воспроизводство охотничьих животных в 2003 и 2007 гг. в Ярославской области и смежных регионах (млн. руб., 2003/2007), по данным государственного статистического наблюдения (2003 г. [15, С. 473-478]; 2007 г. [18, С. 73]).

Ярославская и смежные области	Затраты на охрану и воспроизводство охотничьих животных	из них	
		охрана охотничьих животных	биотехнические мероприятия
Вологодская	2,9/3,8*	1,9/0,7	0,7/3,2
Владимирская	4,5/18,1	1,1/1,1	2,9/17,0
Ивановская	0,5/0,8	-/0,7	0,5/0,1
Костромская	0,4/5,7	0,2/0,2	0,1/5,5
Московская	25,3/69,7*	6,1/2,5	13,9/67,3
Тверская	25,2/66,2	6,0/4,8	13,4/61,4
<b>Ярославская</b>	<b>5,2/10,7</b>	<b>0,5/0,7</b>	<b>4,3/10,0</b>
В среднем	9,1/25,0	2,3/1,5	5,1/23,5
без Московской области	6,5/17,6	1,6/1,4	3,7/16,2
Место Ярославской области	3/4	5/4	3/4

\* Расхождения между итогом и суммой слагаемых объясняются округлением данных.

Таблица 4. Динамика относительных затрат на охрану и воспроизводство охотничьих животных в 2003 и 2007 гг. в Ярославской области и смежных регионах (2003/2007); рассчитано по данным государственного статистического наблюдения (2003 г. [15, С. 473-478]; 2007 г. [18, С. 76]).

Ярославская и смежные области	Всего затрат, млн. руб., 2003/2007	Площадь закрепленных охотничьих угодий, в млн. га, (2003/2007)	Относительные затраты, в млн. руб./млн. га, (2003/2007)	Динамика относительных затрат, 2007 г. к 2003 г.
Вологодская	2,9/3,8	4,2/5,2	0,7/0,7	1,0
Владимирская	4,5/18,1	1,5/2,1	3,0/8,6	2,9
Ивановская	0,5/0,8	2,1/1,9	0,2/0,4	2,0
Костромская	0,4/5,7	2,5/2,8	0,2/2,0	10,0
Московская	25,3/69,7	4,0/4,3	6,3/16,2	2,6
Тверская	25,2/66,2	7,5/7,0	3,4/9,5	2,8
<b>Ярославская</b>	<b>5,2/10,7</b>	<b>3,1/2,7</b>	<b>1,7/4,0</b>	<b>2,4</b>
В среднем	9,1/25,0	3,6/3,7	2,2/5,9	3,4
без Московской области	6,5/17,6		1,5/4,2	2,8 (2,3*)
Место Ярославской области	3/4		4/4	5

\* Без Костромской области.

Сравнение данных таблицы 4 показывает, что по относительным (на единицу площади) затратам на охранно-воспроизводственные мероприятия Ярославская область находится на 4 месте (из 7 сравниваемых регионов), и ее показатели существенно ниже средних (при устранении из расчетов Московской области – примерно равны им). По темпу роста относительных затрат Ярославская область уже на 5 месте с показателем существенно ниже среднего (при устранении из расчетов Костромской области, оторвавшейся благодаря низкому стартовому показателю – примерно равна средней).

Таким образом, и относительные затраты, и их динамика не отличают существенно Ярославскую область от смежных регионов.

Данные по 2008 г., а также данные, характеризующие долю ЯОООиР в затратах на указанные цели всех охотпользователей Ярославской области, возможно, скорректировали бы это наблюдение применительно к ЯОООиР, если оно, несмотря на то, что занимает около 2/3 охотничьих угодий области, вкладывало непропорционально много средств с резким нарастанием объемов.

Однако, при отсутствии или незначительности гнездования гусей на территории области, краткости периода весеннего пролета и отсутствии специальных охранных и воспроизводственных мероприятий для этой группы видов, такая корректировка едва ли возможна для затрат, направленных на сохранение именно этих ресурсов.

Таким образом, из имеющихся материалов не усматривается хозяйственно-финансовых оснований для резкого повышения стоимости весенней охоты на гусей в Ярославской области в сезоне 2009 г. и кратного превышения по сравнению со смежными регионами.

Кроме того, к анализу совокупных затрат на поддержание охотничьих ресурсов в Ярославской области могут быть привлечены данные о бюджетных затратах на природозащитные цели.

## **5. Обоснования, выдвигаемые ЯОООиР**

Руководством ЯОООиР выдвигались различные обоснования резкого повышения стоимости весенней охоты на гуся в сезоне 2009 г.

Имелись случаи отказа в обосновании [29], а также выдвижения заведомо нелогичных обоснований. Так, председатель правления ЯОООиР сообщал, что в Ярославской области на одного егеря приходится в среднем 10 тысяч гектаров охраняемых угодий – больше, чем в соседних регионах; «следовательно, и платить лесным стражам надо больше» [28]. Очевидно, однако, что повышение оплаты труда, связанное с расширением зоны обслуживания, компенсируется меньшим количеством егерей на единицу площади, и повышения общих выплат не происходит.

В апреле 2009 г. использовалось, среди прочего, экологическое обоснование. Так, председатель правления ЯОООиР сообщал, что повышение цен – «единственный способ ограничить отстрел птицы, а то скоро добывать будет некого» [21].

Кроме того, использовался и хозяйственно-финансовый подход: «организация вынуждена зарабатывать, чтобы содержать охотничьи угодья и следить за сохранностью животного мира» [24].

Иногда они использовались в комплексе: «Недостаточный контроль <...> от недостатка финансов. А в стоимость путевок, в том числе, включают и работу егжей. С другой стороны <...> увеличение цены – единственный способ ограничить охоту на гуся, иначе скоро добывать будет некого» [28].

В разъяснении, опубликованном в июне 2009 г. во всероссийской охотничьей газете, председатель правления ЯОООиР сообщил, что правление при установлении цен на путевки руководствуется постановлением высшего руководящего органа общества – конференции, в соответствии с которым должна обеспечиваться ценовая доступность для всех желающих только охоты на определенные виды охотничьих животных, и охота на гуся не вошла в перечень социально значимых. Финансово-хозяйственный подход в определении цен на путевки отрицался: «Правление руководствуется не тем, сколько нужно организации на выполнение уставных задач, а сколько реально охотник может заплатить». Повышение цен на охоту на гуся объяснялось желанием уменьшить количество охотников, с тем, чтобы результативность, добычливость охот возросла [22] (ранее он сообщал, что 9 из 10 охотников на гуся остаются без добычи: «Здесь удача улыбается далеко не всем: лишь каждый десятый довольствуется добычей» [20]). По итогам весенней охоты на гуся руководитель ЯОООиР сделал вывод, что «ни агитация отдать предпочтение другим охотам, ни цена должного эффекта не дают», и бесспорным убеждением членов правления остается лишь то, что «весенняя охота на гуся должна быть ограничена по пропускной способности» [22]. Таким образом, была признана неэффективность политики ценового ограничения спроса на весеннюю охоту на гуся, неспособность этой политики обеспечить соблюдение пропускной способности.

Позже, в октябре 2009 г., уже в связи с рассмотрением вопроса о преysкуранте ЯОООиР в Управлении ФАС по Ярославской области, председатель правления ЯОООиР вернулся к хозяйственно-финансовому обоснованию, расширив его на финансовые потребности, по-видимому, не связанные с поддержанием ресурсов гуся: «для развития туризма нас обязали строить охотничьи домики, а это очень затратно. Один квадратный метр обходится примерно в 30 тысяч рублей. Также надо тратиться на ремонт и приобретение новой техники для охраны лесов – снегоходов, УАЗов» [27].

При этом, цены на осеннюю охоту 2009 г., как сообщалось в СМИ, по сравнению с прошлым годом не изменились [30], несмотря на то, что потребности, по-видимому, не отпали.

Как видно, имеет место последовательное чередование, сочетание и опровержение обоснований социально-экономического, экологического и финансово-хозяйственного планов. Рассогласованность всех приведенных здесь обоснований, которые приводились руководством ЯОООиР уже после утверждения преysкуранта стоимости весенней охоты, дает основание полагать, что какое-либо предварительное обоснование, расчеты и калькуляции принятых ЯОООиР тарифов на момент принятия решения отсутствовали.

Об этом свидетельствует и то, что в конце марта 2009 г., за несколько дней до заседания руководящего органа ЯОООиР (2 апреля), который должен был установить цены на весеннюю охоту, председатель правления ЯОООиР сообщал: «Цены на разовые путевки, скорее всего, не изменятся, а сезонные, вероятно, подорожают в связи с увеличением сроков охоты» [23], то есть, максимум на 60 % (сезон охоты

удлинился с 10 до 16 дней). Принято было, однако, решение о кратном увеличении цены.

## 6. Положение ЯОООиР на рынке охотничьих услуг

ЯОООиР является долгосрочным пользователем около 2/3 охотничьих угодий области. Кроме того, по информации руководства ЯОООиР, оно в 2008 г. являлось участником нескольких обществ с ограниченной ответственностью, осуществлявших долгосрочное охотпользование [25].

То есть, фактически, ЯОООиР доминирует на рынке охотничьих услуг области и является монополистом на локальных рынках. С учетом того, что многие другие охотпользователи полностью закрывают доступ рядовым охотникам в свои угодья либо устанавливают пресекательно высокие цены [25; 30], значение ЯОООиР, как публичной организации, публично предлагающей услуги, еще более возрастает.

Угодья общего пользования (не предоставленные в долгосрочное пользование юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям) в области отсутствуют (за исключением территорий, по которым срок действия долгосрочных лицензий истек в конце 2009 г. и которые сейчас находятся в стадии предоставления). Для сравнения: на конец 2006 г. удельный вес площади территорий, акваторий, предоставленных для осуществления пользования охотничьими животными, в общей площади территории Центрального федерального округа составлял 58 % [17, С. 98)].

Доминирующее положение оказывает влияние и на доходы ЯОООиР от вступительных и членских взносов, поскольку установление повышенных тарифов на охоту для лиц, не являющихся членами ЯОООиР, вынуждает последних вступать в члены общества. Руководитель государственного органа управления охотничьим хозяйством в Ярославской области изложил этот механизм в 2000 г. следующим образом: «Я не выдал ни одного госохотбилета. Может быть, это особенность именно нашей области, но у нас нет свободных территорий, и охотнику нет смысла иметь такой билет. Если он с ним придет в общество, то с него возьмут деньги за путевку втрдорога» [31].

Сочетанием доминирования с практикой дифференциации цен объясняется, по-видимому, и уникально высокая доля среди охотников области членов ЯОООиР.

Таблица 5. Численность зарегистрированных охотников, 2007 г., тыс. человек; рассчитано по данным Минсельхоза России, 2008 г. [14].

Ярославская и смежные области	Охотников		Доля членов обществ охотников (Росохотрыболовсоюз) в общей численности охотников, %
	всего	в том числе, членов обществ охотников (системы Росохотрыболовсоюза)	
Вологодская	39,7	14,1	36
Владимирская	28,6	13,9	49
Ивановская	19,6	9,0	46
Костромская	19,2	8,6	45
Московская (с г. Москва)	301,9	186,1	62
Тверская	34,6	24,4	71
<b>Ярославская</b>	<b>29,5</b>	<b>27,1</b>	<b>92</b>

Характерно, что в Вологодской области самой низкой из сравниваемых регионов доле членов обществ охотников системы Росохотрыболовсоюза соответствует самая низкая доля закрепленных угодий – 36 %; остальные угодья находятся в общем пользовании [8, С. 75]. На начало 2010 г. во Владимирской области также сохранялось 26 % угодий общего пользования [2].

Однако, прямой зависимости не наблюдается.

Так, по сообщению начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области, доля угодий Ивановского областного общества охотников и рыболовов составляет 92 % [26], то есть, гораздо больше, чем доля ЯОООиР, однако это не приводит автоматически к пропорциональному повышению доли членов общества в общей численности охотников области. Одно из вероятных объяснений, подлежащих проверке, – отсутствие завышения общего уровня платы за охоту.

Указанная непропорциональность дает основания полагать необходимой проверку на предмет злоупотребления со стороны ЯОООиР доминирующим положением на рынке охотничьих услуг.

## **7. Методические соображения**

В соответствии с официальной методологией по статистике труда, принятой Росстатом, «под работой понимается любая деятельность, связанная с выпуском товаров и услуг в рамках сферы производства, границы которой определены в Системе национальных счетов», а производственная деятельность охватывает, в частности, деятельность домашних хозяйств по производству продукции охоты, «независимо от того, произведены товары для себя или на продажу» [16, С. 16]. При этом классификация рабочих мест охватывает производство в домашних хозяйствах продукции охоты, предназначенной для собственного использования [16, С. 18], подлежащее учету при обследовании населения по проблемам занятости [16, С. 20].

Из этого следует, по-видимому, что на охотничью активность граждан распространяются общие принципы регулирования и защиты экономической деятельности, независимо от мотивов и финансовых результатов этой активности.

Проблема монополистических проявлений в охотничьем хозяйстве часто упоминается в популярной охотничьей прессе. Однако, в научной литературе она разработки не получила.

В единственной известной составителю настоящего заключения научной публикации [12] выделяются следующие основные особенности рынка охотничьих услуг в связи с долгосрочным охотпользованием:

1. Географическая узость эффективного потребления для сельских, малообеспеченных, низкомобильных и иных групп охотников. При обычной добыче в несколько особей пернатой дичи систематические охотничьи поездки за несколько десятков километров для значительной части потребителей экономически неприемлемы. Это ограничение не снимается выделением «угодий постоянного общего пользования», т.е. угодий, не подлежащих предоставлению в долгосрочное пользование, если они удалены от мест проживания охотников.

2. Нормативно закреплены долгосрочность и исключительность права определенного охотпользователя на предоставление охотничьих услуг. Законный выход на локальный рынок нового производителя в течение стандартного (двухлетнего)

срока практически исключается. Исключается и самостоятельное перемещение сторонним производителем услуги к потребителю, поскольку даже на дичь, выпускаемую под ружье, охота невозможна без территории, уже закрепленной за охотпользователем.

3. Неэластичность производства ввиду ограниченности возможностей увеличения объема и ассортимента предлагаемых услуг в ответ на неудовлетворенный спрос. Она обусловлена, в частности, зоогеографическими особенностями фауны и репродуктивными способностями дичи, требованиями безопасности (недопущение скученности охотников), административным (по существу, произвольным) лимитированием государственными органами добычи популярных объектов охоты.

4. Низкая замещаемость охотничьих услуг иными и, вместе с тем, относительная легкость замещения легального потребления услуг незаконной охотой. Одно из следствий – неэластичность спроса: результатом повышения цен является сокращение только легального спроса на охоту.

5. Большая доля демонетизированных и неофициальных форм оплаты услуг («серый» и «черный» рынки): трудоучастие, бездокументарная передача денежных средств и материально-технических ценностей, и т.п.

Полагается, что значительная часть вышеописанных отраслевых особенностей имеет объективные обоснования и предопределяет в целом нерыночный характер долгосрочного охотпользования, фактическую неизбежность занятия долгосрочным охотпользователем доминирующего положения на местном рынке охотничьих услуг. Долгосрочное охотпользование на обширных площадях обладает признаками естественной монополии.

## **8. Дифференциация прейскурантных ставок**

Установление дифференцированных цен на путевки в зависимости от принадлежности к общественному объединению широко распространено в практике общественных объединений охотников в России.

Тем не менее, установление повышенных цен за путевки для лиц, не представивших доказательств принадлежности к данному обществу, представляется финансовым ограничением (обременением) граждан, непосредственно запрещенным Конституцией России, установившей (ч. 2 ст. 19) равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественному объединению. В соответствии с Федеральным законом «Об общественных объединениях» (абз. 12 ст. 19), принадлежность или непринадлежность граждан к общественным объединениям не может являться основанием для ограничения их прав или свобод, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Нормы законодательства, предусматривающие такие случаи, отсутствуют.

В спорах по этому поводу представителями общественных объединений нередко выдвигаются доводы, согласно которым обременения их членов и охотников, не являющихся таковыми, равны ввиду обязанности члена общества платить членские взносы, а также безвозмездно отрабатывать в охотничьих угодьях.

Однако, указанное обстоятельство не является и не может являться свидетельством равенства прав членов общества-ответчика и лиц, не являющихся таковыми, ввиду нижеследующего.

Прейскуранты, содержащие различные цены для разных групп охотников, как правило, представляются для всеобщего обозрения и являются публичной офертой.

Стоимость путевок для «сторонних» охотников не калькулируется и не может калькулироваться, поскольку квоты сторонних охотников разных категорий не устанавливаются (кроме того, различные цены устанавливаются для охот разной продолжительности, что исключает корректные расчеты). Более того, равенство суммарных материальных (и трудовых) затрат членов общества и сторонних охотников, если бы оно могло бы быть достигнуто, означало бы их фактическое неравенство, поскольку при равных затратах члены общества, в отличие от сторонних охотников, обладали бы уставными правами, обусловленными членством.

Составителю настоящего заключения известно лишь одно судебное дело по этой проблеме, в котором мировой судья не принял указанные выше доводы (его решение не обжаловалось). Прокурорские работники при нередких проверках ограничиваются констатацией факта наличия у долгосрочных пользователей права самостоятельно устанавливать цены на путевки.

Принципиальное отличие всех известных мне случаев рассмотрения юрисдикционными органами практики установления долгосрочными охотпользователями дифференцированных платежей за путевки от рассматриваемого в настоящем деле случая состоит в том, что в рассмотрение вовлекается монополистический аспект.

Следует отметить, что именно во исправление сложившейся практики явного или неявного злоупотребления доминирующим положением на рынке охотничьих услуг Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (дата вступления в силу определена 1 апреля 2010 г.) впервые на уровне федерального законодательства предусмотрена возможность установления максимальной площади охотничьих угодий, которые могут быть предоставлены одному лицу или группе лиц (ч. 3 ст. 10).

## **9. Заключение**

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в действиях Ярославской региональной общественной организации «Областное общество охотников и рыболовов» по установлению цен на путевки в сезон весенней охоты 2009 г. содержатся признаки злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением посредством совершения действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В частности, усматриваются признаки совершения следующих действий, непосредственно запрещенных ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»:

установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) требования о передаче финансовых средств, и другие требования);

экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос, при наличии возможности его рентабельного производства;

экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара;

экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

создание дискриминационных условий.

Старший научный сотрудник  
отдела «Хозяйство и Право»  
ГНУ ВНИИОЗ, биолог-охотовед

С.П.Матвейчук

2 февраля 2010 г.

Аргументацию и выводы заключения считаем обоснованными:

Заведующий отделом «Хозяйство и Право»  
ГНУ ВНИИОЗ, биолог-охотовед,  
канд. юрид. наук

Н.В.Краев

2 февраля 2010 г.

Заведующий отделом экономики  
охотничьего хозяйства и охотничьего туризма  
ГНУ ВНИИОЗ, биолог-охотовед,  
канд. с.-х. наук

М.Н.Андреев

2 февраля 2010 г.

**Использованные источники**

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ И НАУЧНЫЕ

1. ГНУ ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М.Житкова (ВНИИОЗ) Россельхозакадемии. 2008. Состояние ресурсов охотничьих животных, их численность и добыча по регионам России в сезон 2007-2008 гг.: Отчет. Киров: ГНУ ВНИИОЗ, отдел мониторинга и охотничьего ресурсоведения. 73 с.  
[http://www.vniioz.kirov.ru/inst/structure/ohotres/otchet\\_2008.pdf](http://www.vniioz.kirov.ru/inst/structure/ohotres/otchet_2008.pdf).
2. Государственная инспекция по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Владимирской области. 2010. Охотпользователи, имеющие долгосрочные лицензии на пользование объектами животного мира.  
[http://gohi.avo.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=110&Itemid=43](http://gohi.avo.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=110&Itemid=43)
3. Государственный комитет Российской Федерации по статистике (Госкомстат России). 2000. Методологические положения по статистике: Выпуск третий. М.: Госкомстат России. 294 с.
4. Государственный комитет Российской Федерации по статистике (Госкомстат России). 2003. Методологические положения по статистике: Выпуск четвертый. М.: Госкомстат России. 248 с.
5. Департамент административно-технического, экологического и ветеринарного контроля Ивановской области. 2008. Доклад «О состоянии и об охране окружающей природной среды Ивановской области в 2007 г.». Иваново. 165 с.
6. Департамент охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области. 2008. Доклад о состоянии и охране окружающей среды Ярославской области в 2004-2006 годах. Ярославль. 359 с.
7. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области. 2007. Комплексный территориальный кадастр природных ресурсов Вологодской области. Выпуск 13. Вологда.  
<http://vologda-oblast.ru/periodic/FILE%20RUS/3879.zip>
8. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области. 2008. Доклад о состоянии и охране окружающей среды Вологодской области в 2007 году. Вологда. 243 с.
9. Департамент природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области. [2009]. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды и здоровья населения Владимирской области в 2008 году»  
[http://dpp.avo.ru/Doklad\\_2008.html](http://dpp.avo.ru/Doklad_2008.html)
10. Департамент управления природными ресурсами и охраны окружающей среды Тверской области. 2008 [2009]. Государственный доклад о состоянии окружающей среды на территории Тверской области в 2008 году. Тверь. 263 с.
11. Кривенко В.Г., Виноградов В.Г. 2008. Птицы водной среды и ритмы климата Северной Евразии. М.: Наука. 588 с.
12. Матвейчук С.П. 2005. Монополизм в сфере оказания охотничьих услуг // Биологические ресурсы: состояние, использование и охрана / Материалы Всероссийской научно-практической конференции 31 мая – 2 июня 2005 г. – Киров: Вятская ГСХА. С. 157-160.
13. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. 2009. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году». М.: ООО «РППР РусКонсалтингГрупп». 495 с.

14. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. 2008. Сведения о состоянии работы по контролю и надзору за охраной, воспроизводством, регулированием и использованием охотничьих животных, форма № 1-ОН, по состоянию на 1 января 2008 г. М. [Архив отдела «Хозяйство и Право» ВНИИОЗ].
15. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). 2004. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2004. Статистический сборник. М.: Росстат. 478 с.
16. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). 2006. Методологические положения по статистике: Выпуск пятый. М.: Росстат. 510 с.
17. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). 2007. Основные показатели охраны окружающей среды: Статистический бюллетень. М.: Росстат. 116 с.
18. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). 2008. Охрана окружающей среды в России: Статистический сборник. М.: Росстат. 253 с.
19. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). 2008. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2008: Статистический сборник. М.: Росстат. 668 с.

#### СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

20. Ашуркова М. Особенности русской охоты, или как отличить лося от зайца // Известия. Ярославские страницы. 18 сентября 2008 г.  
[http://idvv.ru/news/new\\_500](http://idvv.ru/news/new_500)
21. В этом году выросли цены на охотничьи путевки // Ярославский городской портал «Родной город». 10 апреля 2009 г.  
[http://www.yar.rodgor.ru/news/yar\\_gorod\\_oblast/3740](http://www.yar.rodgor.ru/news/yar_gorod_oblast/3740)
22. Дурандин А. 2009. О ценах на путевки и охоте на гуся // Российская охотничья газета. № 24. С. 5.
23. Онучина Г. Сезон охоты продлен на 6 дней: В Ярославской области стартует охотничий сезон // Комсомольская правда. 30 марта 2009 г.  
<http://kp.ru/online/news/220350/>
24. Охотники против роста цен на путевки // Ярославская областная телекомпания НТМ. 15 апреля 2009 г.  
[http://www.ntm-tv.ru/news/our/okhotniki\\_protiv\\_rosta\\_tsen\\_na\\_putevki.html](http://www.ntm-tv.ru/news/our/okhotniki_protiv_rosta_tsen_na_putevki.html)
25. Охотугодья, перешедшие в руки частных, стали недоступными для большинства охотников // Российская газета. 16 июля 2008 г.  
<http://www.oxothik.ru/index.php?action=news&id=11>
26. Скворцов А. 2009. Областному обществу охотников и рыболовов придется платить за охотресурсы // Информационный Портал «ИВОбласть» (Ивановская Газета, 13 августа 2009 г.).  
<http://ivoblast.ru/articles/bbzq.htm>
27. Смоляр А. Затратная охота // Информационно-аналитическая газета «Ярославский регион». Юность. 13 октября 2009 г.  
<http://unost-yar.ru/index.php?page=text&text=09-02-228s>
28. Стоимость путевки на гуся увеличилась // Ярославская государственная телевизионная и радиовещательная компания. 9 апреля 2009 г.  
<http://yaro-slavl.rfn.ru/region/rnews.html?id=21374&rid=81&iid=12762>
29. Потапова И. 2009. Цена путевки (впечатления от прошедшего весеннего сезона) // Российская Охотничья Газета. № 20.  
[http://www.gusevhunting.ru/num\\_articles.php?id=1955](http://www.gusevhunting.ru/num_articles.php?id=1955)
30. Шабуева Л. Охотники обиделись // Аргументы и факты. Ярославль. 12 августа 2009 г.  
[http://yaro-slavl.aif.ru/issues/33/01\\_01](http://yaro-slavl.aif.ru/issues/33/01_01)
31. Ярославская область: особенности охотничьего хозяйства // Российская охотничья газета. 27 декабря 2000 г.  
[http://www.mk.ru/editions/rog/article/2000/12/27/115213\\_yaroslavskaya-oblast-osobennosti-ohotnichego-hozyaystva.htm](http://www.mk.ru/editions/rog/article/2000/12/27/115213_yaroslavskaya-oblast-osobennosti-ohotnichego-hozyaystva.htm)