

Региональные проблемы государственного управления охраной и использованием животного мира

Информационный бюллетень
Выпуск 18 (22 ноября 2011 г.)

ПРАВИЛА ОХОТЫ МИНПРИРОДЫ 2010 Г.: ВСТУПЯТ ЛИ ОНИ В СИЛУ?

spm-bulletin@yandex.ru

На днях исполнился год со дня утверждения Минприроды России новых Правил охоты ¹, однако для их вступления в силу возникли, неожиданно, как российская зима, труднопреодолимые препятствия.

Мы помним, что Правила добывания ² (фактически являющиеся правилами охоты), в срочном порядке утвержденные Правительством России в январе 2009 года, опирались на положение ст. 40 Федерального закон «О животном мире», предусматривающее издание федеральным Правительством правил (сроков, перечней и т.п.) добывания объектов животного мира. Тогда этот Федеральный закон был единственным, регулирующим охоту, и все было в порядке.

Но весной 2009 года вступает в силу Федеральный закон «Об охоте...», и, в соответствии с ним, в ноябре 2010 года Минприроды утверждает Правила охоты. Чтобы этот ведомственный акт не вступил в противоречие с актом более высокого уровня – Правилами добывания 2009 года, нужно признать последние утратившими силу. Этой отменой Минприроды и обусловило вступление в силу своих Правил охоты, которые прошли регистрацию в Минюсте России, были официально опубликованы и размещены во всех правовых системах.

Внезапно наши нормотворцы обнаружили себя в патовой ситуации. Правила охоты нельзя ввести в действие до упразднения Правил добывания, а этого нельзя сделать до отмены опорной для них нормы Федерального закона «О животном мире» ³, а, пока и поскольку эта норма действует, нужно приводить Правила добывания в соответствие с заработавшим Федеральным законом «Об охоте».

¹ Правила охоты, утвержденные приказом Минприроды России от 16.11.2010 № 512.

² Правила добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 10.01.2009 № 18.

³ Есть и более сложные варианты, но они, по-видимому, не рассматривались.

В результате Минприроды России, исполняя все законы подряд:

- в ноябре 2010 года утверждает свои правила охоты;
- 1 августа 2011 года официально выдвигает проект новых правительственных правил добывания, фактически содержащих правила охоты;
- в тот же день размещает на своем официальном сайте законопроект об исключении из Федерального закона «О животном мире» общей нормы о принятии правительственных правил добывания⁴.

Заблудиться в трех соснах случается каждому, но когда в них плутает посадивший их лесник, тут дело особенное. Этот случай, возможно, больше, чем какое-либо другое из множества явленных в последние годы Охотдепартаментом чудес, оправдывает расшифровку прежней аббревиатуры МПР как Министерства Прикольных Решений. Если правы те, кто считает, что министры способны испытывать угрызения совести, – сейчас самое время начинать их испытывать.

В начале своего охотуправленческого пути Министр Ю.П.Трутнев заявлял уверенно, что для него «улучшить охотничье состояние России», «как и любое другое начинание, за которое я берусь, в какой-то мере – вопрос чести»⁵. Однако, за два (неполных пока) года руководства отраслью он все только ухудшил и запутал, даже подзаконные акты принять, сколько надо, не сумел. Человек менее самонадеянный и безответственный уже давно бы публично проклял либо себя, либо тот день, когда он решил взяться за это, очевидно, неподъемное для него дело. Но Министр, например, ради буквального исполнения ошибочно данного когда-то обещания, продолжает, перебирая варианты, проталкивать безнадежную, в принятой им формулировке, идею охотнадзорных прав охотпользователей, и загоняет, тем самым, своих подчиненных в безвыходное положение. Даже если новый замминистра и директор Охотдепартамента засучат рукава и, не мешкая, возьмутся за работу, что они, судя по частоте совещаний, и пытаются сделать, будет удачей, если они к двухлетней годовщине получат некоторое представление о стоящих перед ними задачах. Пока, судя по промежуточно определенным приоритетам и планам мероприятий, они на ложном пути.

Но в этом выпуске я хочу рассмотреть отдельно шансы самих Правил охоты Минприроды 2010 года. Дело в том, что, на мой взгляд, они не могли бы вступить в силу, даже если бы одномоментно отпали все сторонние препятствия.

Считаю я так потому, что Минприроды России нарушило нормативно установленную процедуру принятия Правил охоты. Подробно суть нарушения описана в обращении «О нарушении Минприроды России требований антикоррупционного законодательства», которое я в мае 2011 года направил в

⁴ Подробнее смотрите: Бюллетень № 15 (2011) «Новый проект правил добывания» (размещен на сайте НОЖ-Охоты – <http://journalhunt.com>, сейчас на главной странице).

⁵ Российская охотничья газета, № 811 от 10 февраля 2010 г. Ю.П.Трутнев: «Не снимаю со счетов и чисто субъективный интерес к делу – ведь очень важно, чтобы человеку, который отвечает за это дело, был бы интересен и увлекателен сам процесс. Мне интересно! Искренне признаюсь: как руководителю в целом и охотнику в частности мне хочется улучшить охотничье состояние России. Для меня это, как и любое другое начинание, за которое я берусь, в какой-то мере – вопрос чести» (<http://www.mk.ru/editions/rog/interview/2010/02/09/426867-intervyu-c-yuprutnevym-.html>).

Правительство России, Минюст России, Минприроды России и Генпрокуратуру России (см. с. 1-4 бюллетеня⁶).

Если кратко, я полагал, что проект приказа Минприроды об утверждении Правил охоты не размещался на сайте Министерства для проведения обязательной предварительной независимой экспертизы на коррупциогенность, а был размещен позже его утверждения, причем в редакции, отличной от утвержденной.

Правительство России, как водится, отписалось – передало мое обращение в Минприроды России «для ответа по существу вопроса» (см. с. 5). Я возразил – кое-что из адресованного Правительству Министр не может сделать, даже если сильно захочет, например, назначить служебную проверку в отношении самого себя (с. 6). Правительство этим не смутилось и вновь переслало мое письмо в Минприроды России (с. 7), подтвердив тем самым, что не следует буквально воспринимать слова и тексты государственных деятелей и органов о борьбе с коррупцией, об особом внимании к соответствующим обращениям⁷.

Минприроды России ответило по существу. Замминистра В.В.Мельников сообщил мне, что я неправ – проект приказа об утверждении Правил охоты размещался для экспертизы на сайте Министерства в октябре, то есть процедура была соблюдена. После утверждения Правил охоты Минприроды направило их в Минюст России для регистрации, Минюст сделал замечания, доработанный проект был размещен для экспертизы в декабре, и в феврале Минюст зарегистрировал приказ (с. 8-10).

Минюст России в своем ответе (с. 11-12) тоже сослался на то, что в октябре проект на сайте Минприроды размещался, и издание приказа было законным. Далее Минюст пишет, что получил приказ об утверждении Правил охоты, но на основании письма Минприроды вскоре вернул его без регистрации⁸. При этом Минприроде было предложено «в случае внесения в текст Приказа существенных изменений повторно разместить его на официальном сайте Минприроды России для проведения независимой экспертизы на коррупциогенность». Минприроды так и сделало, приказ был повторно представлен на регистрацию, и «порядок... нарушен не был».

⁶ Изложение есть также в Бюллетене № 14-2 (2011) «Парламентские слушания 18.04.2011. Часть 2. Организации и специалисты», с. 44-45 PDF-файла (см. <http://journalhunt.com>)

⁷ На днях Президент России Д.А.Медведев внес окончательную ясность в этот вопрос, пояснив, что такая антикоррупционная мера, как контроль над расходами должностных лиц, в условиях России может только усилить коррупцию – <http://navalny.livejournal.com/648742.html#comments>.

⁸ Здесь в ответе Минюста – ссылка на п. 16 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009. Согласно этому пункту, «нормативный правовой акт может быть возвращен Министерством юстиции Российской Федерации федеральному органу исполнительной власти без регистрации по просьбе федерального органа исполнительной власти, представившего этот акт на государственную регистрацию, а также если нарушены установленный порядок представления акта на государственную регистрацию или настоящие Правила». Поскольку нарушений Минюст России не усматривает, значит, либо Минприроды само решило что-то изменить, либо работники Минюста неофициально сообщили об имеющихся дефектах, и в целях сохранения лица Минприроды возврат был оформлен его инициативой.

Версия, изложенная в ответе Генпрокуратуры России (с. 13), несколько отличается от минюстовской. Приказ, по ее сведениям, был возвращен без государственной регистрации «для устранения замечаний Минюста России». Дальше все сходится – «доработанный приказ» был повторно размещен на сайте Минприроды и затем успешно зарегистрирован.

Тут мы подходим к самому интересному. Все ответившие по существу организации говорят, что в октябре, до утверждения Приказа, проект размещался на сайте Минприроды. Действительно, после получения ответов я его сразу же обнаружил. Пусть так. Но возникает другой, гораздо более важный вопрос.

В ноябре Минприроды издало приказ об утверждении Правил охоты, в декабре его изменило (размещенный в декабре вариант отличается от утвержденного в ноябре), и Минюст его зарегистрировал.

Но где, в таком случае, приказ Минприроды о внесении изменений в первоначальный, ноябрьский, приказ? Нарушение антикоррупционной процедуры могло повлечь отказ Минюста в регистрации, а могло и не повлечь – тут, по законодательству (к сожалению), усмотрение Минюста. Но в любом случае, раз утвержденный в ноябре приказ был изменен, должен существовать приказ Минприроды о внесении изменений. Внесение таких изменений «задним числом» в уже утвержденный приказ заведомо незаконно⁹.

Так что же регистрировал Минюст России в феврале 2011 года?

Ответ на этот вопрос может быть получен двумя способами.

Первый – те, у кого есть время, могут продолжить переписку с Минприроды, Минюстом и Генпрокуратурой – они написали достаточно для постановки вопросов и вряд ли смогут уклониться от ответов по существу.

Второй – после вступления Правил охоты в силу охотники, права которых будут этими Правилами умаляться, или представляющие их организации могут в судебном порядке требовать признания их недействительными или не подлежащими применению в конкретных делах.

Если Минприроды понимает, что получилось неладно, то оно должно понимать и то, что все равно придется принимать новый приказ об утверждении Правил охоты. Это будет хорошим поводом для их существенного улучшения. Основа для этого есть – проект, разработанный специальной рабочей группой к октябрю 2010 года, был гораздо лучше¹⁰.

С.П.Матвейчук, биолог-охотовед

⁹ Возможно еще одно объяснение, тоже забавное, хотя и спасительное, но пусть Минприроды само его формулирует, я ему тут не помощник.

¹⁰ Он опубликован, с предисловием члена рабочей группы А.Л.Вайсмана, в Бюллетене № 16 – см. на странице <http://journalhunt.com>.

Предыдущие выпуски бюллетеня доступны в Интернете по адресам <http://huntropos.ucoz.ru/load/bjulleten/7> и <http://www.journalhunt.com>; http://www.journalhunt.com/news_141.html

- № 1 (2010) Охотничья аренда лесных участков (Оренбург)
- № 2 (2010) Уголовное преследование инспекторов (Московская область)
- № 3 (2010) Охота в зеленых зонах (Россия)
- № 4 (2010) Аборигенные охотничьи права (Россия)
- № 5 (2010) Лесохозяйственные регламенты с точки зрения охраны и использования диких животных (Россия)
- № 6 (2010) Конференция по экологическому праву памяти О.С.Колбасова (Чувашская Республика)
- № 7 (2010) Проекты региональных законов об охоте (Оренбургская и Ярославская области)
- № 8 (2010) Региональные уполномоченные органы (Россия)
- № 9 (2011) Проект нового устава Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»
- № 10 (2011) Проект Экологической политики
- № 11 (2011) Перечень региональных нормативных правовых актов
- № 12 (2011) Обзор региональных законов об охоте
- № 13 (2011) Уголовное преследование охотинспекторов – 2
- № 14-1 (2011) Парламентские слушания 18.04.2011. Часть 1. Федералы и регионалы
- № 14-2 (2011) Парламентские слушания 18.04.2011. Часть 2. Организации и специалисты
- № 15 (2011) Новый проект правил добывания
- № 16 (2011) Проект правил охоты (2010 год) рабочей группы Минприроды России
- № 17 (2011) Россия и СИС (Международный совет по сохранению дичи и дикой природы)

Если получатель не заинтересован в дальнейшем получении бюллетеней, прошу сообщить об этом по адресу spm-bulletin@yandex.ru, и ваш адрес электронной почты будет исключен из списка рассылки.

Некоторым профильным организациям и специалистам бюллетень не рассылался, поскольку мне неизвестны их электронные адреса. Организации и специалисты, желающие получать бюллетень – сообщайте свои электронные адреса для включения в список рассылки.

С.П.Матвейчук:

- старший научный сотрудник отдела «Хозяйство и Право» ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М.Житкова Россельхозакадемии;
- член Экспертного совета Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы РФ;
- член рабочей группы по подготовке проектов законов Кировской области в сфере охоты и охотничьего хозяйства;
- член Комиссии по экологическому праву Всемирного союза охраны природы (IUCN CEL);
- член редакционного совета Национального охотничьего журнала «Охота».

Ничто в содержании бюллетеня не должно рассматриваться как выражение позиции института, в котором я работаю (кроме официальных документов ВНИИОЗ), а равно мнения иных организаций.

В Правительство Российской Федерации
В Минюст России
В Минприроды России
В Генеральную прокуратуру Российской Федерации

О нарушении Минприроды России
требований антикоррупционного законодательства

Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрел (ч. 4 ст. 23) утверждение уполномоченным федеральным органом исполнительной власти Правил охоты.

Проект этого документа размещался на сайте Минприроды России в мае, середине июля и, последний раз, в конце июля 2010 г.¹. В октябре 2010 г. директор Охотдепартамента Минприроды России А.Берсенев сообщил, что проект Правил охоты «доработан рабочей группой и одобрен всеми ее членами»².

Приказ № 512 «Об утверждении Правил охоты» был принят Минприроды России 16.11.2010, а почти через месяц, 13.12.2010, якобы «проект» этого приказа был размещен на сайте Министерства для проведения независимой экспертизы на коррупциогенность со сроком 7 дней³. При этом текст размещенного «проекта» отличается от текста, утвержденного Минприроды России в ноябре, и по количеству пунктов, и по содержанию (см. п.п. 12-16).

В соответствии с п.п. 6 и 7 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96:

- в целях обеспечения возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, федеральные органы исполнительной власти, иные государственные органы и организации – разработчики проектов нормативных правовых актов в течение рабочего дня, соответствующего дню направления указанных проектов на рассмотрение в юридическую службу федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, размещают эти проекты на

¹ Минприроды России. Официальный сайт. 25.05.2010
(<http://www.mnr.gov.ru/part/?act=more&id=5222&pid=1059>). 12.07.2010
(<http://www.mnr.gov.ru/part/?act=more&id=5393&pid=1059>). 27.07.2010
(<http://www.mnr.gov.ru/part/?act=more&id=5453&pid=33>); все документы в этой сноске – последний просмотр 15.03.2011).

² Сонин Л. 2010. В защиту охоты и охотников // Российская Охотничья Газета. № 45 (02.11.2010). Доступно по адресу: <http://www.gusevshunting.ru/articles.php?id=3645> (последний просмотр 09.04.2011). А.Берсенев: «Одним из важнейших документов, подготовленных департаментом, стали Правила охоты, доработанные рабочей группой и одобренные всеми ее членами».

³ Минприроды России. Официальный сайт. 13.12.2010. Адрес:
<http://www.mnr.gov.ru/part/?act=more&id=6123&pid=1059> (последний просмотр 15.03.2011).

своих официальных сайтах в сети Интернет с указанием дат начала и окончания приема заключений по результатам независимой антикоррупционной экспертизы;

- результаты независимой антикоррупционной экспертизы отражаются в заключении по форме, утверждаемой Министерством юстиции Российской Федерации.

Аналогичные требования установлены также:

- Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (п. 4.1), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009;

- Типовым регламентом внутренней организации федеральных органов исполнительной власти (п. 5.1), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2005 № 452;

- Регламентом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (п. 5.1), утвержденным приказом МПР России от 09.08.2007 № 205.

Порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в Минприроды России, утвержденный приказом Минприроды России от 03.11.2009 № 363, предусматривает, что:

- для проведения независимой экспертизы на коррупциогенность проектов нормативных правовых актов Минприроды России, за исключением проектов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, Департамент Министерства, ответственный за подготовку указанных проектов, обеспечивает их размещение в установленном порядке на официальном сайте Минприроды России в сети Интернет в течение рабочего дня, соответствующего дню их направления на рассмотрение в Правовой департамент Министерства (п. 10);

- сведения о проведении независимой экспертизы на коррупциогенность с приложением копий экспертных заключений указываются в справке, которая прилагается к нормативному правовому акту Минприроды России при его направлении на государственную регистрацию в Минюст России (п. 12).

Указанными Правилами подготовки нормативных правовых актов предусмотрено также (п. 12), что при направлении нормативного правового акта в Минюст России к нему прилагается справка, содержащая сведения о проведении независимой антикоррупционной экспертизы с приложением копий заключений по результатам независимой антикоррупционной экспертизы.

Таким образом, при подготовке и утверждении Правил охоты, непосредственно устанавливающих права, свободы и обязанности миллионов охотников, Минприроды России не обеспечило возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проекта. Более того, Министерство сочло возможным имитировать ее проведение, представив на экспертизу документ после его утверждения и по содержанию отличающийся от утвержденного.

В связи с вышеизложенным прошу:

1) **Правительство Российской Федерации:**

а) рассмотреть вопрос об отмене приказа Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты» (в соответствии со ст. 12 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»);

б) провести служебную проверку в отношении Министра природных ресурсов и экологии Ю.П.Трутнева (учитывая, что п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 установлено, что руководители федеральных органов исполнительной власти несут персональную ответственность за несоблюдение Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации), иных лиц, в отношении которых служебная проверка инициируется должностными лицами Правительства Российской Федерации;

в) по результатам служебной проверки рассмотреть вопрос об ответственности виновных лиц;

г) сообщить мне о мерах, принятых по каждому из вышеизложенных подпунктов п. 1, а также порядок обжалования действий (бездействия) Правительства Российской Федерации в отношении обращений граждан (включая реквизиты и адрес соответствующего суда);

2) **Минюст России:**

а) сообщить, прилагалась ли к Правилам охоты справка, содержащая сведения о проведении независимой экспертизы на коррупционность с указанием даты размещения проекта нормативного правового акта на сайте федерального органа исполнительной власти в сети Интернет, даты окончания приема экспертных заключений от независимых экспертов и приложением копий экспертных заключений (в соответствии с п. 18 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных приказом Минюста России от 04.05.2007 № 88);

б) сообщить основания, по которым Правила охоты не были возвращены без регистрации Минприроды России (в соответствии с п. 16 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 (в связи с нарушением установленного порядка представления акта на государственную регистрацию или указанных Правил) и п. 22 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных приказом Минюста России от 04.05.2007 № 88);

в) рассмотреть вопрос об отмене решения Минюста России от 04.02.2011 № 19704 о регистрации Правил охоты;

г) сообщить мне о мерах, принятых по каждому из вышеизложенных подпунктов п. 2, а также порядок обжалования действий (бездействия) Минюста России в отношении обращений граждан (включая реквизиты и адрес соответствующего суда);

3) **Минприроды России:**

а) провести служебную проверку для выяснения виновных в нарушении антикоррупционных требований вышеприведенных нормативных правовых актов (кроме проверки в отношении Министра и других лиц, в отношении которых служебные проверки иницируются должностными лицами Правительства Российской Федерации);

б) привлечь к ответственности виновных в нарушении лиц;

в) принять меры к недопущению в дальнейшем антикоррупционных требований;

г) сообщить мне о мерах, принятых по каждому из вышеизложенных подпунктов п. 3, а также порядок обжалования действий (бездействия) Минприроды России в отношении обращений граждан (включая реквизиты и адрес соответствующего суда);

4) **Генеральную прокуратуру Российской Федерации** – взять вопрос под свой контроль, обеспечив:

а) всестороннее и объективное выяснение причин, способствовавших нарушению антикоррупционного законодательства;

б) привлечение к ответственности виновных должностных лиц;

в) проверку соблюдения порядка подготовки других подзаконных актов Минприроды России, принятых Министерством в соответствии с Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

г) принятие Минприроды России мер по недопущению в дальнейшем нарушения антикоррупционного законодательства;

д) сообщить мне о мерах, принятых по каждому из вышеизложенных подпунктов п. 4, а также порядок обжалования действий (бездействия) Генеральной прокуратуры Российской Федерации в отношении обращений граждан (включая реквизиты и адрес соответствующего суда).

Адрес для ответов: **610000, г. Киров, ул. Энгельса, д. 79, ВНИИОЗ, каб. 203, Сергею Павловичу Матвейчуку.**

Биолог-охотовед

С.П.Матвейчук

25 мая 2011 г.

Сведения о заявителе

Сергей Павлович Матвейчук

Проживает по адресу: 610020, г. Киров, ул. [REDACTED].

Зарегистрирован по адресу: 610000, г. Киров, [REDACTED].

Паспорт гражданина РФ № [REDACTED].

Старший научный сотрудник отдела «Хозяйство и Право» ГНУ ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова Россельхозакадемии.

Член Комиссии по экологическому праву Всемирного союза охраны природы (IUNC CEL).

Член Экспертного совета Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Член рабочей группы по подготовке проектов законов Кировской области в сфере охоты и охотничьего хозяйства.

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

103274, г.Москва, Краснопресненская наб., д.2

**20 июня 2011 г.
№ И-92206**

Матвейчук С.П.

Сообщаем, что Ваше обращение, поступившее в Аппарат Правительства Российской Федерации, рассмотрено.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» оно направлено на рассмотрение для ответа по существу вопроса в Минприроды России.

Главный консультант отдела по работе с обращениями граждан

Власова Г.А.



**Матвейчук С.П.
Энгельса, 79, каб. 203, Киров,
Кировская область, 610000**

И-92206

Председателю Правительства Российской Федерации
В.В.Путину

Господин премьер-министр!

При подготовке и утверждении Правил охоты, непосредственно устанавливающих права, свободы и обязанности миллионов охотников, Минприроды России не обеспечило возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проекта. Более того, Министерство сочло возможным имитировать ее проведение, представив на экспертизу документ после его утверждения и по содержанию отличающийся от утвержденного. Тем не менее, Минюст России зарегистрировал Правила охоты.

В связи с этим 30.05.2011 я направил в Правительство Российской Федерации, в Минюст России, в Минприроды России и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации мое обращение «О нарушении Минприроды России требований антикоррупционного законодательства».

В обращении я просил – каждого из адресатов отдельно – совершить определенные действия в рамках их нормативно закрепленной компетенции.

В частности, я просил Правительство Российской Федерации:

а) рассмотреть вопрос об отмене приказа Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты» (в соответствии со ст. 12 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»);

б) провести служебную проверку в отношении Министра природных ресурсов и экологии Ю.П.Трутнева (учитывая, что п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 установлено, что руководители федеральных органов исполнительной власти несут персональную ответственность за несоблюдение Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации), иных лиц, в отношении которых служебная проверка инициируется должностными лицами Правительства Российской Федерации.

Указанные полномочия принадлежат Правительству Российской Федерации. Министр, в частности, не вправе назначать служебную проверку в отношении самого себя.

Однако, Аппарат Правительства Российской Федерации сообщил мне (письмо от 20.06.2011 № И-92206, подписано главным консультантом отдела по работе с обращениями граждан Г.А.Власовой), что мое обращение «направлено для ответа по существу вопроса в Минприроды России», то есть, в тот орган, на действия которого я жаловался.

Это, на мой взгляд, нарушает не только прямой запрет Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ч. 6 ст. 8), но и требование об усилении контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц, установленное Федеральным законом «О противодействии коррупции» (п. 17 ст. 7).

Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Вы лично, как его Председатель, заявляют в последнее время о дополнительных усилиях, направленных на недопущение практики перенаправления жалоб тем органам, действия (бездействие) которых обжалуется, а также на установление специальных, более строгих процедур работы с обращениями антикоррупционного характера.

При таких обстоятельствах нарушение Аппаратом Правительства Российской Федерации норм действующего законодательства представляется особенно нетерпимым.

В связи с вышесказанным прошу Вас:

- рассмотреть по существу мое обращение «О нарушении Минприроды России требований антикоррупционного законодательства» в части, адресованной непосредственно Правительству Российской Федерации;
- обеспечить проведение служебной проверки по факту ненадлежащей работы с обращениями граждан в Аппарате Правительства Российской Федерации с принятием мер к недопущению подобных случаев.

Биолог-охотовед

С.П.Матвейчук

30 июня 2011 г.

Адрес для ответа: 610000, г. Киров, ул. Энгельса, д. 79, ВНИИОЗ, кааб. 203, Матвейчуку Сергею Павловичу

Сведения о заявителе

Сергей Павлович Матвейчук

Проживает по адресу: 610020, г. Киров, ул. [REDACTED].

Зарегистрирован по адресу: 610000, г. Киров, [REDACTED].

Паспорт гражданина РФ № [REDACTED].

Старший научный сотрудник отдела «Хозяйство и Право» ГНУ ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова Россельхозакадемии.

Член Комиссии по экологическому праву Всемирного союза охраны природы (IUNC CEL).

Член Экспертного совета Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Член рабочей группы по подготовке проектов законов Кировской области в сфере охоты и охотничьего хозяйства.

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

"03" августа 2011 г.

№ П9 - 32120

МОСКВА

Министерство юстиции
Российской Федерации

Министерство природных ресурсов и
экологии Российской Федерации

✓ С.П.Матвейчуку
ул. Энгельса, дом 79, ВНИИОЗ,
г. Киров, 610000
(без приложения)

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направляем поступившее в Правительство Российской Федерации повторное обращение по вопросу о нарушении Минприроды России требований антикоррупционного законодательства.

Автор: Матвейчук С.П.

Просьба рассмотреть с учетом изложенных в обращении обстоятельств и принять решение в соответствии с действующим законодательством.

О результатах просьба сообщить автору, а также проинформировать Аппарат Правительства Российской Федерации.

Приложение: вх.П-118730 от 28 июля 2011 г. на 2 л.

Директор Департамента
промышленности и инфраструктуры
Правительства Российской Федерации



М.Соколов



**МИНИСТЕРСТВО
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
И ЭКОЛОГИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минприроды России)**

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
123995, Москва, ул. Б. Грузинская, д. 4/6,
тел. (495) 254-48-00, факс 254-43-10
телетайп 112242 СФЕН

05.07.2011 № 04-15-50/1025-01
на № б/н от 25.05.2011

Матвейчуку С.П.

ул. Энгельса, д. 79, г. Киров,
ВНИИОЗ, 610000

**О нарушении антикоррупционного
законодательства**

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации рассмотрело Ваше обращение и сообщает следующее.

В целях соблюдения требований пункта 6 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, и пункта 10 Порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в Минприроды России, утвержденного приказом Минприроды России от 03.11.2009 № 363, проект приказа Минприроды России «Об утверждении Правил охоты» (далее – проект приказа) 8 октября 2010 г. был размещен на официальном сайте Минприроды России: www.mnr.gov.ru в сети Интернет в разделе «Документы», подразделе «Независимая экспертиза на коррупциогенность». Срок проведения независимой экспертизы на коррупциогенность составлял 10 дней. С 8 октября по 18 октября 2010 года заключения независимых экспертов по вопросу экспертизы проекта приказа на коррупциогенность в Минприроды России не поступали.

Приказом Минприроды России от 16.11.2010 № 512 Правила охоты утверждены. В соответствии с пунктом 10 Правил подготовки нормативных

правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (далее - Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, указанный приказ был представлен на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации. Минюстом России в соответствии с пунктом 16 Правил приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты», возвращен в связи с необходимостью устранения замечаний.

В связи с возвратом приказа без государственной регистрации Минприроды России осуществлялась доработка приказа по замечаниям Минюста России. Доработанный приказ в целях выявления в нем положений, способствующих проявлению коррупции, 13 декабря 2010 г. был повторно размещен на официальном сайте Минприроды России: www.mnr.gov.ru в сети Интернет в разделе «Документы», подразделе «Независимая экспертиза на коррупциогенность». Срок проведения независимой экспертизы на коррупциогенность составлял 7 дней. С 13 декабря по 20 декабря 2010 года заключения независимых экспертов, по вопросу независимой экспертизы доработанного приказа на коррупциогенность в Минприроды России не поступали.

На основании изложенного, Минприроды России были соблюдены требования установленные методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 и Порядком проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в Минприроды России, утвержденным приказом Минприроды России от 03.11.2009 № 363.

Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты» зарегистрирован Минюстом России 04.02.2011, регистрационный № 19704.

Заместитель Министра



В.В. Мельников



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)**

Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел. (495) 955-59-99, факс (495) 955-57-79

08.09.2011 № 01-65204/11

На № _____

С.П. Матвейчуку

ул. Энгельса, д.79, ВНИИОЗ, каб.203,
г. Киров, 610000

Уважаемый Сергей Павлович!

В Министерстве юстиции Российской Федерации Ваше обращение, поступившее из Аппарата Правительства Российской Федерации, рассмотрено.

Сообщаем, что приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты» (далее –Приказ) первоначально был представлен на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации 17.11.2010. По информации, содержащейся в справке Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, прилагаемой к Приказу, проект приказа в целях выявления в нем положений, способствующих проявлению коррупции, с 08.10.2010 по 18.10.2010 был размещен на официальном сайте Минприроды России; заключения независимых экспертов по вопросу экспертизы проекта приказа на коррупциогенность не поступали.

В соответствии с пунктом 16 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 (с изменениями и дополнениями), и на основании письма Минприроды России от 06.12.2010 № 02-15-35/19843 Приказ был возвращен Министерством юстиции Российской Федерации без государственной регистрации (письмо Минюста России от 10.12.2010 № 01/28482-ДК).

При этом Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации было предложено в случае внесения в текст Приказа существенных изменений повторно разместить его на официальном сайте

Минприроды России для проведения независимой экспертизы на коррупциогенность.

В Министерство юстиции Российской Федерации на государственную регистрацию Приказ был повторно представлен 23.12.2010. Согласно справке Приказ был размещен на официальном сайте Минприроды России с 13.12.2010 по 22.12.2010. Заключение независимых экспертов по вопросу экспертизы Приказа на коррупциогенность не поступали.

Таким образом, порядок представления Приказа на государственную регистрацию нарушен не был. Приказ зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 04.02.2011, регистрационный № 19704.

И.о. директора Департамента
регистрации ведомственных
нормативных правовых актов



Л.А.Обушенко



**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Матвейчуку С.П.

ул. Энгельса, д. 79,
ВНИИОЗ, каб. 203,
г. Киров, 61000

14 .07.2011 № 86/1-185-2011

На № _____

Генеральной прокуратурой Российской Федерации Ваше обращение о нарушении порядка проведения антикоррупционной экспертизы приказа Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении правил охоты» рассмотрено.

Установлено, что проект приказа «Об утверждении правил охоты» для проведения независимой антикоррупционной экспертизы 08.10.2010 размещался на официальном сайте Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее – Минприроды России).

Приказом Минприроды России от 16.11.2010 № 512 правила охоты утверждены и в установленном порядке направлены в Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) для государственной регистрации.

Названный приказ был возвращен без государственной регистрации для устранения замечаний Минюста России.

Доработанный приказ в целях обеспечения проведения независимой экспертизы 13.12.2010 повторно размещен на сайте Минприроды России, после чего направлен в Минюст России и 04.02.2011 зарегистрирован Минюстом России в установленном порядке.

Оснований для вмешательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации в настоящее время не имеется.

Статьей 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» заявителю предоставлено право обжаловать ответ на обращение в административном и (или) судебном порядке.

И.о. заместителя начальника управления
по надзору за исполнением законодательства
о противодействии коррупции

Н.А. Мищенко

Генеральная прокуратура
Российской Федерации
№ Отв-86/1-50468-11/
70016

АЛ № 134520